

部局名	教育委員会	所属名	学務課	所属長名	上杉 修二	電 話	481-0302
-----	-------	-----	-----	------	-------	-----	----------

1. 事務事業の位置付け・概要（P L A N）

コード	3401		事務事業名称	就学児童援助事業					短縮コード	経常	3401	臨時	3793
予算区分	会計	01	一般会計	款	10	教育費	項	02	小学校費	目	02	教育振興費	
区 分	☐ 自治事務 ☒ 法定受託事務 ☐ その他			根拠法令等		教育基本法 学校教育法 就学困難な児童及び生徒に係る就学奨励についての国の援助に関する法律 特別支援学校への就学奨励に関する法律							
事業概要（事務事業を開始したきっかけを含めて記入）													
憲法第26条・教育基本法第4条の「教育の機会均等」の理念，および，学校教育法第19条に定める市の実施義務規定に基づき，該当児童の保護者（受給希望者）に対して，家庭状況調査を実施し，認定（決定）された児童の保護者に学用品費等を支給し扶助することにより就学の援助を図る。													
事務事業を取り巻く状況の変化 又、今後の変化の推測 不況に伴う雇用状況等の悪化や母子家庭は増加にあるが、経済的弱者（当該事業の該当者）は現時点では横ばいである。今後、社会状況等により増加が考えられる。				総合計画の施策体系	5本の柱（章）	02	人間尊重都市をめざして						
					大項目（節）	01	学校教育						
					中 項 目	02	義務教育						
					小項目（施策）	01	教育環境の整備						
					細 項 目	02	施設・設備の整備						
				実施計画の計画事業									
計画事業の位置付けの有無			☐	計 画 事 業 期 間		～			計 画 事 業 費		千円		

2. 事務事業の目的・指標・実績（D O）

対象 （誰を何を対象にしているのか）	経済的理由によって就学困難と認められる児童（要保護及び準要保護児童・特別支援学級に就学している児童）							
手段 （具体的な事務事業のやり方、手順、詳細）	※平成21年度に実際に行ったこと： 国及び市の関係法令等に基づき、該当児童の保護者（受給希望者）に対して、家庭状況調査を実施し認定（決定）をした。 認定（決定）された児童の保護者に学用品費等を支給し扶助した。							
	※平成22年度に計画していること： 平成21年度に同じ							
意図 （何を狙っているのか）	児童を就学させることに伴う保護者の経済的不安を軽減すること、及び特別支援教育の普及奨励を図る。							
ねらい（上位施策の意図）	入力対象外							
区 分				単位	20年度	21年度		22年度
					実績	計画	実績	計画
対象指標	指標1	要保護及び準要保護認定児童数（要保護は6年生のみ）	人	356	431	351	359	
	指標2	特別支援教育就学奨励費支弁区分決定児童数	人	62	85	56	80	
	指標3							
活動指標	指標1	各種扶助を受けた児童数	人	418	516	407	439	
	指標2							
	指標3							
成果指標	指標1	交付率	%	100	100	100	100	
	指標2							
	指標3							
上位成果指標	指標1							
	指標2							
	指標3							

コード		3401	事務事業名称	就学児童援助事業			所属名	学務課
			単位	2 0 年度	2 1 年度		2 2 年度	
				実績	計画	実績	計画	
事業費 (A)	財源内訳	国	千円	862	1, 946	892	1, 722	
		県	千円	0	0	0	0	
		地方債	千円	0	0	0	0	
		一般財源	千円	8, 488	11, 014	7, 786	9, 497	
		その他	千円	0	0	0	0	
	主な事業費の内訳			要保護及び準要保護児童援助費 356名7, 281千円特別支援就学援助費 62名2, 069千円	要保護及び準要保護児童援助費431名9, 548千円特別支援就学援助費 85名3, 412千円	要保護及び準要保護児童援助費351名6, 740千円特別支援就学援助費 56名1, 938千円	要保護及び準要保護児童援助費359名8, 255千円特別支援就学援助費 80名2, 964千円	
	人件費 (B)			千円	4, 518. 7	4, 441. 5	4, 441. 5	
トータルコスト (A) + (B)			千円	13, 868. 7	17, 401. 5	13, 119. 5	15, 660. 5	

3. 事務事業の評価（SEE）

評価 類型	評価事項		評価区分	理 由				
目的 妥当性	①事業目的が上位の施策に結びついているか？		☐ 結び付いている	事業区分「法定受託事務」のため評価対象外				
			☐ 結び付くが見直しの余地がある					
			☐ 結びつきが弱い・ない					
			☒ 評価対象外事項					
	②すでに所期目的を達成しているか？ ※「達成している」を選んだ場合、⑥に進んでください。		☐ 達成している	事業区分「法定受託事務」のため評価対象外				
			☐ 達成していない					
			☒ 評価対象外事項					
	③民営化で目的を達成できるか？ ※民営化・・・事務事業の全部又は一部の実施主体を全面的に民間事業者等に移行すること。 （民間委託は、権限に属する事務事業等を委託することで、民営化とは異なる。）		☐ 可能性はある	事業区分「法定受託事務」のため評価対象外				
			☐ 可能性はない					
			☒ 評価対象外事項					
	④「対象」・「意図」の設定は現状のままで良いか？		☐ 現状のままでよい	事業区分「法定受託事務」のため評価対象外				
			☐ 見直す必要がある					
☒ 評価対象外事項								
有効性・ 効率性	⑤今後、有効性や効率性を向上させる可能性はあるか？ 可能性がある場合は、⑤－2，3を記入する。 可能性がない場合は、理由を記入する。		☐ 有効性向上の可能性はある	申請資料は概ねデータ処理をして事務の効率化を図っている。また，援助希望者への対応は個々の状況により異なるため相応に対処している。				
			☐ 効率性向上の可能性はある					
			☐ 両方可能性はある					
			☒ 可能性がない					
	⑤－2 有効性や効率性を向上させる手段は何か？ 該当する手段を選択し、具体的な方法と得られる効果を記入する。手段が「類似事業との統合・役割見直し」である場合は、該当する類似事業を記入する。		☐ 民間委託等					
			☐ 臨時的任用職員等の活用					
			☐ I T 化等の業務プロセスの見直し					
			☐ 受益者負担の見直し					
			☐ 類似事業との統合・役割見直し					
			☐ 上記以外の方法					
			⑤－3 推進にあたっての課題はあるか？（一時的な経費増・市民の理解等）					
	☐ ない							
			類似 事務 事業 名称	1		実施主体 （所管部署）		
			2		実施主体 （所管部署）			

コード	3401	事務事業名称	就学児童援助事業			所属名	学務課
今後の方向性	⑥この事務事業の今後の方向性を選択し、その詳細について右欄に記入する。	☐ 改革・改善して継続			関係法令に従い事業を実施しているものであり、改廃することなく現在の事業を継続し、援助を実施することが必要である。		
		☐ 手法プロセスの改革・改善					
		☐ 事業規模の拡大・縮小					
		☐ 統合・役割見直し					
	☐ その他						
☐ 廃止・休止							
☐ 事業完了							
☒ 現状のまま継続							
	⑦この事務事業の今後の経費・成果の方向性について選択し、右欄に理由を記載する。			経 費		関係法令に従い事業を実施しているものであり、改廃することなく現在の事業を継続し、援助を実施することが必要である。	
				削 減	不 変		増 加
		成 果	向 上	☐	☐		☐
			不 変	☐	☒		☐
			低 下	☐	☐		☐

この事務事業に対する市民や議会の意見（担当者が把握している意見） ※内部サービス業務の場合は、住民ではなく、サービス利用者、関連部門の意見や実態など	
「教育の機会均等」という目的の達成のために、様々な施策があり、本制度もその一端を担っているので、適切な対応や認定が求められている。	

所属長コメント	今後も事業を継続し、援助する必要がある。	
評価調整委員会評価	☐ 改革改善して継続	担当課の評価のとおり，現状のまま継続とする。
	☐ 手法プロセスの改革・改善	
	☐ 事業規模の拡大・縮小	
	☐ 統合・役割見直し	
☐ その他		
☐ 廃止・休止		
☐ 事業完了		
☒ 現状のまま継続		