

お寄せいただいたご意見と市の考え方

資料1

■お寄せいただいたご意見と市の考え方

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
1	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-1庁舎の現状及び課題	1ページ目で庁舎の耐震診断の結果を出されており、「対策が急務」と言われております。しかし市庁舎においては耐震工事を実施済みかと存じます。したがって、まだ市民説明会を開催したり、十分に市民に周知して、アイデアを模索する時間はあると思います。いかがでしょうか。	市庁舎における耐震工事はあくまでも一時的な補強であり、災害発生時の防災拠点として十分に機能しない恐れがあります。そのため早急な対応が必須と考えております。	
2	1.新庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	改定基本計画では、新庁舎の規模は現在の新庁舎(旧館・新館・別館)と同規模の約12,100㎡(教育委員会の集約は含まず)となっているが、各部課・廊下・フロア等も狭く、災害時に於ける市民の避難場所としての対応ができるのか心配。 適切な規模の再検討が必要では。	災害発生時の来庁者につきましては、適切に避難誘導いたします。 また、一時的に市民の方々が市庁舎に避難してくることも想定しておりますが、市庁舎は避難所に指定されていないことから、近くの避難所に避難していただくよう案内いたします。	
3	1.新庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	面積削減でサービスや機能は大丈夫でしょうか？ 庁舎の現状及び課題として、①耐震性能と防災拠点機能不足②老朽化と保全費用の増大③狭あい化と利便性・効率性の不足④庁舎分散化とオンライン環境整備不足による利便性の低下⑤ユニバーサルデザインへの対応不足⑥プライバシー・セキュリティ機能・安全性の不足があげられ、その解決方法として新市庁舎計画があるはずですが。 しかし今回の基本計画では、教育委員会を分け、面積を現状の面積と同等としているので、課題②の狭あい化、課題④庁舎分散化による利便性の低下、課題⑤のユニバーサルデザインへの対応不足等については解決できない可能性が大きいです。発注者側にて数字あわせではなく、その根拠となる十分な検討が必要かと思いますが、説明がほとんど見られませんので、ぜひ追記ください。	ご指摘の部分につきましては、P14(2)市民サービスの向上を目指した庁舎にて、今後の庁舎整備における方針を記載しております。詳細につきましては、基本設計時に設計者の提案や前回基本設計の分析を行い、検討してまいります。	
4	1.新庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	20%も面積削減して再検討したら戻ってしまうのでは？ 以前の計画は約18,000㎡、今回計画12,100㎡+教育委員会庁舎約3,000㎡=15,100㎡で面積差が、約3,000㎡あります。この3,000㎡は上記の課題の狭あい化や利便性低下、ユニバーサルデザイン等を解決するために必要だったのではないのでしょうか？15,000㎡必要なはずが20%減の12,000㎡として、同様の機能とサービスができますか？以前作成した基本計画の検討はここにいかされているのでしょうか？ その懸念があるので 『※現在抱えている執務スペースの狭あい化、待合スペースの手狭さ等の課題解決に向けては、ICT活用などを含む今後の働き方改革やペーパーレス化などにより解消する計画となることから、12,100㎡は目標値とし、今後の設計段階で最低限の面積増となる可能性があります。』としていますが、この目標達成の内容は設計者側の解決は難しく、発注者の市側が解決すべき内容です。その解決策がないままこの基本計画で進めた場合、今後の打合せでやっぱり無理で15,000㎡近くなってしまった、予算はさらに3,000㎡×50.8万円/㎡=15億円以上かかることが現実化してしまいます。まず、市側で以前の基本計画検討より20%削減して12,100㎡にする解決策を示してから進めるべきです。	ご意見のとおり、12,100㎡は目標値とし、今後の設計段階で最低限の面積増となる可能性があります。詳細につきましては、基本設計時に設計者の提案や前回基本設計の分析を行い、検討してまいります。	
5	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	P5の(2)新庁舎の必要性の文書について、本庁舎敷地内に～(旧館、新館、別館)相当規模(約12,100㎡)の庁舎を建設する方針を表明したとの記載は誰が表明したのか又は、市職員の総意かを記載して頂きたい。又、現計画では新庁舎の規模は、約18,500㎡-3,000㎡=15,500㎡となり、12,100㎡との相違を分かり易く記載して頂きたい。更に12,100㎡の意味付けも分かり易く記載(12,100㎡は最大値か最小値の場合ならその上限値は?)をして頂きたい。	本方針の表明は令和3年第4回定例会における内容ですが、議会における答弁は市としての発言ですので、基本計画に個人を特定して記載する予定はありません。 また、新庁舎の規模12,100㎡については、P5記載のとおり、現在の本庁舎(旧館・別館・新館)相当規模の面積です。また、本面積はP22記載のとおり、あくまで目標値であり、今後の設計段階で最低限の面積増となる可能性があります。	
6	1.新庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	新庁舎の面積は、現庁舎の面積とほぼ同じと聞いていますが、現状のエントランスホールも非常に狭苦しい状態であり、同じ面積ではたして災害時の市民の避難場所として機能出来るのか。 最近竣工又は計画中の、他市の庁舎の面積(人口に対する)の状況を調べて、参考にしてもらいたい。		
7	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	P5の(2)新庁舎の必要性の本文に本庁舎敷地内に本庁舎～方針を表明しました。文書は誰が表明しましたか、個人(行政のトップかそれ以外の人か、又は、本市職員の総意での判断)かを記載して頂きたい。	本方針の表明は令和3年第4回定例会における内容ですが、議会における答弁は市としての発言ですので、基本計画に個人を特定して記載する予定はありません。	

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
8	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	<p>5ページ(2)新庁舎の必要性のなかに「教育委員会の本庁舎敷地への集約を取りやめ」とあります。このことに関し、非常に疑問を感じています。</p> <p>結論から言えば、教育委員会は当初の予定通り、本庁舎に入ってもらいたいと思います。なぜなら、子供に係る部署は同じ所にまとまってあったほうが親にとって便利であり、また、助かります。</p> <p>私の子ども3人は八千代市で育ちましたが、子どもに関する相談先が違う場所にあることから移動が大変でした。また、それぞれ関連する手続きもありますので、一か所でワンストップにしてほしいと願っていました。</p> <p>現在の子育て世代の方たちにとって、相談は以前より多く複雑でしょうし、ワンストップサービスでと願っている方が大半だと思います。</p> <p>世の中の行政の流れもワンストップサービスが主流になりつつありますので、どうか八千代市におかれましても教育委員会をはじめ、子どもに係る部署は本庁舎にまとめていただけますよう、切にお願いします。</p>	<p>子どもに関連する相談窓口が複数になり市民の皆様のご負担とならないよう、オンライン化を含む窓口機能の充実が図れるよう検討してまいります。</p>	
9	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	<p>政府は、子ども政策の司令塔となる「こども家庭庁」設置法案を閣議決定し、2023年4月に発足を目指しております。</p> <p>創設の目的は、子どもや子育て家庭をめぐる環境は、時代とともに複雑化、多様化するなか、縦割りの行政組織の下では、必要な支援から抜け落ちる子どもが生じてしまうことを防ぐためと認識しております。</p> <p>ところが今回の「八千代市庁舎整備基本計画」(改定案)には、教育委員会の新庁舎への集約を取り止めることが記載され、先に述べた政府の考えと逆行しているのではと感じます。</p> <p>我が国で、今後益々重要視される教育改革の観点や身近な市民サービス向上のためにも、教育委員会は新庁舎へ集約させ、子どもに関連する各部署間が連携を密にとれるよう計画するべきです。</p>		
10	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	<p>教育委員会を今までどおり全て別庁舎にするのは、本当に良いのでしょうか？</p> <p>教育委員会事務局のうち生涯学習推進課や指導課等の各課や教育センター等の施設は現状どおりでよいとしても、教育長室や教育総務課と学務課等は、取り扱い業務からみて市役所庁舎に併設した方がよいと思います。</p> <p>市長部局と教育委員会事務局の本丸部分は切り離さない方がよいと思います。</p> <p>また生涯学習推進課は、市長部局に所属してもおかしくないもので、組織改正の是非を検討すべきだと思います。</p> <p>新庁舎移転後、別館を改修して教育委員会の一部を市役所に隣接させる工夫が必要だと思います。</p>	<p>教育委員会庁舎内の各課との連携は、業務のICT化により可能であると考えております。</p> <p>組織改正、別館の利用についてのご意見は今後の参考にさせていただきます。</p>	
11	1.新庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	<p>一度パブリックコメントを提出しましたが、一部修正をします。教育委員会事務局の取り扱いについてです。気になって教育委員会庁舎を見に行ってきましたが、かなり老朽化していて、建て替えは時間の問題だと思います。</p> <p>あと何年あつた教育委員会庁舎を使えると思いますか？やはり、新庁舎の建て替えに教育委員会事務局も含めるべきだと思います。出先施設は現在のまま教育委員会庁舎に残して良いと思いますが、事務局の各課は市役所の新庁舎に入れるべきです。そうすれば、直ぐに実施設計に入れるじゃないですか。</p>	<p>八千代市公共施設等個別施設計画において公共施設の長寿命化を推進しており耐震性能を満たしている教育委員会庁舎については、必要な改修を行いながら活用していく予定です。教育委員会庁舎内の各課との連携は、業務のICT化により可能であると考えております。</p>	
12	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	<p>5頁 (2)新庁舎の必要性 建て替えの理由に</p> <p>●「2050年までに八千代市はゼロカーボンシティにする必要がある」を入れる。</p>	<p>ゼロカーボンシティについては、八千代市第3次環境保全計画を策定し、市域から温室効果ガス排出量削減目標を定め、本市全体の取組としております。</p> <p>新庁舎の建設を進めるにあたりZEB化への検討も含め、様々な環境配慮手法を検討してまいります。</p>	
13	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	<p>P25の本庁舎のうち耐震基準を満足している別館を新庁舎には利用せず、活用方法は別途検討すると記載されているが、活用方法案を決定後にその次の段階に進むのが一般的な考え方と認識するが活用方法の青写真があつての話ですか、どのように活用方法(例えば、別館は必要最小限としての書庫利用とか安心・安全の確保(例えば、新たに非常階段などの設置)して外部に有料での貸与等)を示して頂きたい。</p>	<p>現時点では活用方法は未定です。今後関係部署と協議の上、決定していきたいと考えております。</p>	
14	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-2新庁舎の必要性	<p>現在の本庁舎別館(1,693m²)の用途は今後何に使用されるのか。</p> <p>2019年より3年経過して用途を検討中とは何故ですか。</p>		

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
15	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-3関連計画等との整合	関連計画との整合性 ゼロカーボンシティ宣言をした自治体としての庁舎を検討する上において、この宣言との整合性をはかる視点が書かれていないのはありません。第3次環境保全計画にて、この宣言やゼロカーボンシティプロジェクトを挙げているわけですから、当然関連計画として明記して下さい。	ご指摘については、P7「(3)関連計画等との整合」に「⑤八千代市第3次環境保全計画(令和3年3月策定)」を追記いたします。	○
16	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-3関連計画等との整合	7頁 「(3)関連計画等との整合」に 追加 八千代市はゼロカーボンシティ宣言をしており、2050年までに温暖化ガスの排出量を実質ゼロにすることを目指す。(令和2年12月17日宣言)		
17	1.市庁舎の現状及び課題と新庁舎の必要性 1-3関連計画等との整合	改定案の7ページに公共施設等総合管理計画に整合していると記述しているが、その証拠資料、記述がない。	改定案には「整合性を図りながら幅広く検討することが重要となります」と記載しております。	
18	2.新庁舎整備の基本的な考え方 2-1新庁舎整備の基本理念	8頁 第2章新庁舎整備の基本的な考え方 (1)新庁舎整備の基本理念 IV. 人や環境に優しい庁舎 修正 ・自然エネルギーの積極的な活用など完全ZEB化を実現し、地球環境に優しい庁舎を整備する。 10頁 IV. 人や環境に優しい庁舎 完全ZEB化を入れる。	ゼロカーボンシティについては、八千代市第3次環境保全計画を策定し、市域から温室効果ガス排出量削減目標を定め、本市全体の取組としております。新庁舎の建設を進めるにあたりZEB化への検討も含め、様々な環境配慮手法を検討してまいります。	
19	2.新庁舎整備の基本的な考え方 2-2基本理念実現のための考え方	P9のⅡ 市民サービスの向上を目指した庁舎のICT技術の活用で分散している庁舎との連携を図るとの文書の表現について、分散している庁舎は保健センターと教育委員会の2箇所ですか、又、現在でもICTを活用して必要時に職員間の連携を図っておりませんか、現状と本計画での相違点を纏めて頂きたい。	分散している庁舎については、ご意見のとおり保健センターと教育委員会の2箇所となりますが、他の公共施設ともICT技術の活用により連携を図っていく意向であることから、「分散している庁舎」を「他の公共施設」に修正させていただきます。なお、ご指摘のとおり、現在もWEB会議等の運用を開始しておりますが、専用スペースが無い等、環境整備が十分とは言えません。詳細につきましては、基本設計時に関係部署と協議しながら検討してまいります。	○
20	2.新庁舎整備の基本的な考え方 2-2基本理念実現のための考え方	P10のⅣ人や環境に優しい庁舎に記載されている環境負荷低減のための省エネルギー設備(具体論は、P17に記載)の導入費用は、P27の概算事業費の内数か外数かの記載をして頂きたい。外数ならば、概算額を記載して頂きたい。	外数です。基本設計時におけるZEB化検討の中で概算金額を算出するため現段階では記載しておりません。	
21	2.新庁舎整備の基本的な考え方 2-2基本理念実現のための考え方	P10の職員が快適に働ける空間の整備のうち、柔軟な働き方に対応した執務空間の整備の具体的な内容(例えば、庁舎内に自分の席の場所を固定しないで成果を上げれば、執務場所には拘らず)を記載して頂きたい。	ご指摘につきましてはP16にフリーアドレスデスクの導入を検討すると記載しています。執務空間整備の具体的な内容につきましては、設計者の提案を受けながら、基本設計の際に検討してまいります。	
22	2.新庁舎整備の基本的な考え方 2-2基本理念実現のための考え方	P11のⅤ効率的・機能的で経済性に優れた庁舎の効率的な執務空間、会議室、倉庫等の整備の●柔軟な働き方に対応した執務空間の整備は、P10でも出て来たが、P10とP11の相違点があれば、記載して頂きたい。●将来の働き方に即した会議室、書庫、倉庫等の設置の文書のうち、書庫、倉庫等でもICTの整備と机の椅子を設置して働く環境を整備することですか。失礼ですが、この文書からすると現在の職場環境(上司、先輩、同僚、後輩間での風通しが悪く意思疎通がスムーズにいけない)から逃避する場所の確保を目指すと思われる。	庁舎における執務はあくまでも執務空間で行うことを前提としているため、執務空間にICTの整備等を行います。また、「柔軟な働き方に対応した執務空間の整備」は、P10のⅣ.「人や環境に優しい庁舎」及びP11のⅤ.「効率的・機能的で経済性に優れた庁舎」のどちらにも共通する項目であることから共に記載しております。なお、書庫・倉庫等においては、ICTの整備や机・椅子等の働く環境の整備は考えておりません。	
23	2.新庁舎整備の基本的な考え方 2-2基本理念実現のための考え方	「情報通信の多重化」の具体的な内容が知りたい。	災害時において、市民の皆様へ災害情報等を確実に伝達するために、複数の伝達手段を整備することを意味しております。具体的な手法としては、従来通り、防災無線、登録制メール等がありますが、更なる手法について基本設計時に検討してまいります。	
24	2.新庁舎の機能・性能 2-4人や環境に優しい庁舎	多様な性にも対応した新市庁舎設計を検討ください。	いただいたご意見については、参考とさせていただきます。	

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
25	3.新庁舎の機能・性能 3-1市民の安心・安全を支える庁舎	次に、庁舎の耐震構造は直下型の関東大震災級地震に耐えられる免震構造を採用すべきことはいうまでもないことです。 防災備蓄倉庫やマンホールトイレの設置等をして、非常用電力確保等の対応は7日間(168時間)の対応を目指してください。	構造形式については、建物階数やコスト比較も含めて基本設計にて検討いたします。 また、非常用電力については想定される被害状況下においても電力供給が可能となるよう環境整備に努めてまいります。 なお、いただいたご意見につきましては参考とさせていただきます。	
26	3.新庁舎の機能・性能 3-1市民の安心・安全を支える庁舎	P12防災中枢拠点として高い耐震性能の確保について表を見ると耐震構造は想定されている大地震が来た場合、「人命は守れるが建物はある程度被害が生じる」と書かれています。大地震直後に中枢拠点として機能するためには免震が望ましいのではないのでしょうか。免震構造とすると明記してはどうでしょうか。		
27	3.新庁舎の機能・性能 3-1市民の安心・安全を支える庁舎	非常用電源の設置とありますが、蓄電池の設置とは書いていません。 まあ予算を考慮して予算内に収まればやった方がいいでしょう。	蓄電池の設置については基本設計にて検討してまいります。	
28	3.新庁舎の機能・性能 3-1市民の安心・安全を支える庁舎	非常電源として大規模蓄電池・電気自動車の導入も計画に入れて下さい。	蓄電池の設置や省エネルギーの具体的な方策については基本設計にて検討いたします。 いただいたご意見につきましては、参考とさせていただきます。	
29	3.新庁舎の機能・性能 3-1市民の安心・安全を支える庁舎	次に、庁舎のセキュリティーの強化ですが、執務室や主要諸室のランクごとに入退室権限を定め、職員証を兼ねたカードで管理し、出退勤等を管理する人事庶務システムとも連動させるべきです。	重要諸室の入退室にはICカードを用いるなど入退室管理を行う予定となっておりますが、出退勤等の管理につきましては、今後、関係部署と協議してまいります。	
30	3.新庁舎の機能・性能 3-1市民の安心・安全を支える庁舎	P13防災関連機能の強化について『災害時のノンダウン化を図るため、最低72時間以上の使用を想定』と書かれていますが、「八千代市地域防災計画(震災編)」には「建物・設備の被災及び電力の供給停止の場合においても、最低72時間、1週間程度を目標に対策本部としての機能を果たせるよう必要なバックアップ機能を有する設備・施設の整備を検討する」と明記されていますので、基本計画は上記の内容・文章に合わせるべきと思います。是非計画を改めてください。72時間で電源が戻らないことは最近の事例でも多くみられます。	ご指摘の部分につきましては、八千代市地域防災計画(震災編)に合わせて、「最低72時間以上の使用を想定した」を「建物・設備の被災及び電力の供給停止の場合においても、最低72時間、1週間程度を目標に対策本部としての機能を果たせるよう必要な」と修正させていただきます。	○
31	3.新庁舎の機能・性能 3-1市民の安心・安全を支える庁舎	防災関連機能の強化について『最低72時間以上の使用を想定』と書かれていますが、「八千代市地域防災計画」では「最低72時間、1週間程度を目標に対策本部としての機能を果たせるよう必要なバックアップ機能を有する設備・施設の整備を検討する」と明記されています。現在の災害の実情を考えたら72時間という想定は甘すぎます。計画を修正してください。		
32	3.新庁舎の機能・性能 3-1市民の安心・安全を支える庁舎	大規模停電時に何日耐えうる市庁舎になりますでしょうか。非常電源は何日もちますか。		
33	3.新庁舎の機能・性能 3-1市民の安心・安全を支える庁舎	コンパクトにするのは、費用対策を考慮していると思われるが、災害時の指令場所としての役割を果たせるのか。	災害時に災害対策本部室等に転用できる会議室の設置など、防災拠点施設としての機能を十分発揮できる計画とします。	
34	3.新庁舎の機能・性能 3-2市民サービスの向上を目指した庁舎	P14.(2)市民サービスの向上を目指した庁舎の文書で現計画では、ローカウンターイメージの写真が記載されていたが、本計画では記載されていない、人や環境に優しい庁舎を目指すならば、利用者の目線も考えて頂きたい。	窓口機能の具体的な内容につきましては、設計者の提案を受けながら、基本設計の際に検討してまいります。	
35	3.新庁舎の機能・性能 3-3市民に開かれた庁舎	P15議場の活用方法について議場は最も稼働率の低い場所です。レイアウトや断面イメージが示されていますが、本当に市民利用を望むなら設計側にもっと自由に提案させるべき内容だと思いますので、発想の妨げや制限となる「図12 議場イメージ」は削除して新しい発想の提案をしてもらいべきです。	ご指摘の部分につきましては、基本計画より議場イメージ図を削除いたします。	○
36	3.新庁舎の機能・性能 3-3市民に開かれた庁舎	P15(3)市民に開かれた庁舎の文書●待ち時間に気軽に～レストランの設置の検討は直営のレストランを考慮しておりますか、又、業者に委託を考えているならば家賃等の利用に関する費用や厨房設備等の投資から業者のあてがって記載(新型コロナウイルス拡大防止の観点から3年前より環境が更に悪化)をしておられますか。又、現計画で記載されていたコンビニエンスストア等をなくした理由も記載して頂きたい。更に現在の地下1階の主に職員が利用している社員食堂(仮称)と主に職員以外の一般利用者が利用するレストランの2本立てになりますか。考え方を分かり易く記載して頂きたい。	レストランの経営形態を含む詳細な内容につきましては、関係部署との協議をしながら今後検討してまいります。 またレストランは職員用・一般用と分けずに1か所とする予定です。 コンビニエンスストアの設置につきましては、近隣での営業状況から単体での設置は難しいと考えています。 職員の福利厚生、市民の利便性を踏まえ、検討しているレストラン内に売店(ミニコンビニ等)の設置が可能か今後、検討してまいります。	

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
37	3.新庁舎の機能・性能 3-3市民に開かれた庁舎	レストラン(カフェテリアの併設が望ましいと思いますが)は設置する計画のようですが、売店の代わりにコンビニエンスストア(ATm等多機能端末機併設)を設置して、夜間休日でも外部から直接入れる入口を設置すべきです。事業者の採算面を考えると、これらの設置目的は職員の福利厚生として使用料を減額するべきです。	コンビニエンスストアの設置につきましては、近隣での営業状況から単体での設置は難しいと考えています。職員の福利厚生、市民の利便性を踏まえ、検討しているレストラン内に売店(ミニコンビニ等)の設置が可能か今後、検討してまいります。	
38	3.新庁舎の機能・性能 3-3市民に開かれた庁舎	コンビニを設置してください。		
39	3.新庁舎の機能・性能 3-3市民に開かれた庁舎	喫茶店を設置してください。	レストランの設置を計画しているため、喫茶店の設置について計画しておりません。	
40	3.新庁舎の機能・性能 3-3市民に開かれた庁舎	議会の本会議場は、議会開催時以外はほとんど利用されないの、オープンスペースとして活用できる工夫が必要です。床に段差をつけない工夫もしくは稼働床を設置するべきです。傍聴席はめったに使われないので本当はそんなに必要ありません。議会の委員会室は委員会開催時以外はあまり使われないので、市民協働スペース等の利活用が必要だと思います。議会図書室はほとんど利用されないの、議員応援室等と兼用にすべきでしょう。議員の理解を得ながら、議会スペースを有効に利活用する工夫が絶対に必要です。	議会関係の諸室につきましては、議会事務局や関係部署と協議して検討してまいります。いただいたご意見につきましては、参考とさせていただきます。	
41	3.新庁舎の機能・性能 3-3市民に開かれた庁舎	議会スペースは現状と同様と考えているのですか。これ迄市民の利用、他の会議の利用は年間何回実施されたのですか。床面はフラットで他の利用がしやすい構造にして、現状より小面積を検討して頂きたい。		
42	3.新庁舎の機能・性能 3-3市民に開かれた庁舎?	議場スペースは現在と新計画では何m ² の差がありますでしょうか、以前の設計では、(当時よりも議員定数も減っているのに)議場が広く設計されていました。	現段階では面積については未確定であります。具体的な設計内容については、議会事務局や関係部署と協議し検討してまいります。	
43	3.新庁舎の機能・性能 3-3市民に開かれた庁舎	Wifi設備を検討されるとのこと賛成です。八千代市の公共施設はWifiやネットワークを使用可能な施設が少なく非常に使いにくいです。	インターネット接続環境の整備については、いただいたご意見を参考に検討してまいります。	
44	3.新庁舎の機能・性能 3-3市民に開かれた庁舎	市民活動サポートセンター祭りなどを開催するための多目的スペースは確保されるのでしょうか。当祭りは旧フルガーデンを使用されていましたが、それができなくなり、その機能を新市庁舎に移管すると言われていたがいかがでしょうか。	いただいたご意見につきましては、関係部署と協議し検討してまいります。	
45	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	コロナやあらたな感染症対策に向けて、換気を十分に行えるような設計にしてください。	ご指摘については、P.17「●新型コロナウイルス等感染予防のため～」に「十分な換気計画を検討します。」と追記いたします。	○
46	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	自動車活用について 自動車の今後の動向を考えると、市の公用車も含め電気自動車(EV)の増大が考えられます。EVやFCVを活用してのV2B(Vehicle to Building)、敷地内設置の太陽光発電と連携して蓄電池としての活用、災害時に電源車として避難所等への電力供給等が考えられます。平常時には再生可能エネルギー活用として脱炭素化で利用し、非常時にはBCP機能強化のために活用する。新市庁舎が竣工する2025年度には当たり前の技術となっていると思います。今回の基本計画にぜひ明記すべきです。	省エネルギー等の具体的な方策については基本設計にて検討してまいります。いただいたご意見につきましては、参考とさせていただきます。	
47	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	バス交通について 今後はゼロカーボン化や利便性のために公共交通機関の活用が重要です。市庁舎敷地内にバスのハブステーション等の計画検討が必要ではないでしょうか。市内各地からのバス利用の目的は市役所と病院のニーズが高く、市役所敷地内にハブができることで地域の公共交通の拠点ができ、公共交通が充実し、ゼロカーボン化が推進できます。是非基本計画の中でご検討ください。	いただいたご意見につきましては、参考とさせていただきます。	

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
48	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	「人や環境にやさしい庁舎」のため省エネルギーや自然エネルギー設備の導入を以下の通り計画する。ゼロカーボンシティ宣言をした自治体の市庁舎として、省エネルギーを50%以上実施し、再生可能エネルギーを最大限導入して、ZEB認証を取得する。市庁舎の屋上、倉庫の屋根、車庫等の屋根およびカーポート(敷地内の駐車場)は全て太陽光発電の設置場所として活用して、再生可能エネルギーの最大限導入を目指す。自転車や電気自動車普及の拠点化や、地域の公共交通機関(コミュニティバスなど)のハブステーションとなることを計画する。		
49	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	自然エネルギーを活用するZEBの検討をぜひ進めていただきたいです。ZEBは広義にはNearly ZEB, ZEB Readyなどのレベルがありますが、ぜひZEBを検討ください。		
50	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	第3章、第4章、そして第5章に入れる 八千代市が宣言している2050年のゼロカーボンシティの実現については、エネルギー効率の高いまちづくり、まちの機能の集約、歩きやすい道路等の整備、エネルギー消費の少ない建築物の普及、電気自動車などの導入、環境負荷の少ないコミュニティバスなどの公共交通機関の利用促進が必要である(「八千代市都市マスタープラン全体構想(案)」でも言及されている)。 2050年までに温室効果ガス排出量実質ゼロを目指すには、まず建築物について原則としてZEB化、ZEH化が必須である。これを無くしては実現できない。今から全ての新築の公共建築物はZEBを前提としなければならない。即ち、新庁舎の建設は、全ZEB化に設計変更を直ちに行う。一旦建築後にZEB化に手直しするのは、時間的にもコスト的には現実的ではない。今が新市庁舎の設計変更はその機会であり、市内推進のためにも、市民への率先実行を示す事となる。		
51	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	ZEBについて 『ZEBの検討を行います。』と書かれていますが、ゼロカーボンシティ宣言をした自治体がつくる新庁舎がZEB認証の取得を計画に入れてないのは、国の指針にも合いません。「ZEB検討」ではなく「ZEB認証を取得する」に変更するか、さらに具体的に「省エネルギーを50%以上実施し、再生可能エネルギーを最大限導入して、ZEB認証を取得する」に変更すべきです。ZEBのどのレベルかは明記しづらいことは理解できますが、「NearlyZEBを目指す」程度は書くべきだと思います。	ご意見にも多くありますように、本市においては、令和2年第4回定例会において、2050年までに二酸化炭素の排出量ゼロを目指す「ゼロカーボンシティ」宣言をしております。このことから、市庁舎整備におけるZEB認証につきましては、積極的に取得していきたいと考えております。しかしながら、現状、建物階数等の設計が決定していないため、コスト比較等ができず、目指すべきZEBのレベル等の詳細を基本計画に明記することができません。基本設計時に設計者からの技術提案を受けながら、目指すべきZEBのレベル等の詳細について検討してまいります。	
52	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	太陽光発電の設置 ゼロカーボン化の中で市庁舎の屋上(約2,500~3,000m ²)や倉庫の屋上(約640m ²)、車庫(約170m ²)やカーポートの屋根はすべて太陽光発電として活用するべく基本計画に明記すべきです。太陽光発電の設置に関しては民間企業による事業化も十分考えられます。これらの活用で300~400kWの太陽光発電が設置されれば、ZEB化やゼロカーボンシティ宣言の実現に向けて大きな一歩となります。		
53	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	太陽光発電設備 ・ゼロカーボン化の中で市庁舎の屋上や倉庫の屋上、車庫やカーポートの屋根はすべて太陽光発電として活用するべく基本計画に明記すべきです。設置に関しては民間企業による事業化も十分考えられます。これらの活用で300~400kWの太陽光発電が設置されれば、ZEB化やゼロカーボンシティ宣言の実現に向けて大きな一歩となりますし、防災機能としての非常電源や平時の電源確保にもつながります。発電事業によるLCC縮減にも繋がります。		
54	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	「ZEBの検討を行います」について ZEBready,NearlyZEB,と段階がありますが、完全なZEBを目指して検討をし、実施をしていただきたい。 ZEBreadyも含めてもZEB庁舎はまだ少なく、実現できれば災害に強く、観光資源にもなり市のイメージアップになると思います。		
55	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	ZEBについて 『ZEBの検討を行います。』と書かれていますが、ゼロカーボンシティ宣言をした自治体がつくる新庁舎がZEB認証の取得を計画に入れてないのは、国の指針にも合いません。「ZEB検討」ではなく「ZEB認証を取得する」に変更するか、さらに具体的に「省エネルギーを50%以上実施し、再生可能エネルギーを最大限導入して、ZEB認証を取得する」に変更すべきです。「NearlyZEBを目指す」程度は書くべきだと思います。		

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
56	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	地熱利用ではなく地中熱利用なら八千代市でもできるはずですが、元は十分取れます。地中の熱なら夏涼しく、冬暖かい作用が期待できます。(キンキンには冷えませんしかなり暖かい訳ではないですが、平均15度くらい？なので冷暖房の補助効果にはなりません。)	いただいたご意見につきましては、省エネルギー設備の導入について検討を進めるうえでの参考とさせていただきます。	
57	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	木材を使用するなら窓の上に長めの日差しをつくれれば省エネにはなります。古民家のひさはしは冬に日が差し込むように夏の角度の日は入らないように計算されて作られています。もし、予算内に収まるなら大きなひさしをつけることをお勧めします。余計なお金がかかるならいりません。今回かなりの削減案が示されていますので。	いただいたご意見につきましては、参考とさせていただきます。	
58	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	今回せつかく30億円安くなったので余計なものは極力つげずに予算内に収めてほしいです。太陽光などの元が取れるものは予算外としてもいいのかもしれませんが。。。		
59	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	職員の福利厚生のために、各階ごとに給湯室(大型冷蔵庫や電子レンジを設置)やロッカー室等を設置することはいうまでもありませんが、医務室(産業医面談室を併設)や昼窓職場用に職員休憩室等を用意すべきです。	給湯室や更衣室、医務室等福利厚生に必要な諸室は設置する予定としています。	
60	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	屋上緑化について 「図15 環境に配慮した庁舎イメージ」や文中に屋上緑化、壁面緑化が書かれていますが、都心ではないので緑化の効果は少なく、維持管理費や省エネを考えたときにあまり投資対効果が望めません。屋上であれば太陽光発電を最大限優先して増やすべきです。	いただいたご意見につきましては、基本設計を行う上で参考にさせていただきます。	
61	3.新庁舎の機能・性能 3-4人や環境に優しい庁舎	屋上緑化は建物の耐久性的には良くないのでそのスペースがあれば太陽光パネルと太陽熱パネルを置くことをお勧めします。屋上緑化は水を撒くのでその下のコンクリートの腐食もしくは直に水が行かないように配管を緑化下に配備もありますが、その配管の湿り気や損傷による配管下のコンクリートの劣化と何かとコンクリートの躯体に良くない事が多いようです。		
62	3.新庁舎の機能・性能 3-5効率的・機能的で経済性に優れた庁舎	P18の(5)効率的・機能的で経済性の優れた文書中にITを活用した相談～と記載されておりますが、ICTという言葉が頻繁に出てきておりますが、ITとICTの言葉の使い分けがあれば、記載して頂きたい。又、IoT(Internet of Things)は利用しませんか、考え方があれば記載して頂きたい。	ご指摘の部分については、同義として扱われていることから「IT」を「ICT」に修正いたします。IoTについては、利用可能な機器を含め、基本設計の際に検討してまいります。	○
63	3.新庁舎の機能・性能 3-5効率的・機能的で経済性に優れた庁舎	会議室は間仕切りで仕切るように横並びに数室を設置するのはいうまでもありませんが、大会議室は災害対策本部機能としての設備を配備して、選挙や確定申告、予防接種等に活用できます。リモート会議が増えるでしょうから、各課にそのための場所が必要になるので、各課ごとに打ち合わせスペースにモニターを確保すべきです。当然、執務室にもWi-Fiは必要になります。部長室に併設して部ごとに会議室兼資料室を持っていると、部課長会等にも便利です。職員課や契約課等の機密を取り扱う課には、専用会議室を併設すべきです。		
64	3.新庁舎の機能・性能 3-5効率的・機能的で経済性に優れた庁舎	次に諸室の計画です。 執務室は、課ごとに打ち合わせスペースを取り、課長席前に3席程度の稼働椅子を置けると課長とのコミュニケーションが図れて便利です。 キャビネットで課の間仕切りをして床と天井で支えられるように配置すべきですが、あらかじめ事務室内に置く文書量をしっかりと把握すべきです。 市民資料室は市政資料や議会議事録等を保管するスペースとパソコンによる閲覧コーナーが必要になるでしょうし、コピー機の配置や有償刊行物の販売等をする必要があるでしょうから、低層階に配置すべきです。 市民相談室は、プライバシー保護に配慮した配置をし、低層階への配置が必要でしょう。 共用の印刷室を設置して、リソグラフや大容量カラーコピー機、帳合い機、大型裁断機等を設置して作業スペースを纏めて配置し、効率的に配置すべきです。 文書交換室は教育委員会の所管分も一括処理できるよう配置すべきでしょう。 コピー機の配置は、スキャナー機能や帳合い機能のあるものを各階に共用配置し、カウンターによる集中管理をするのが効率的でしょう。	いただいたご意見につきましては、基本設計を行う上で参考にさせていただきます。	

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
65	3.新庁舎の機能・性能 3-6その他機能	駐車場は現状と同程度を用意するとしているが、IT化を進め来庁しなくても済むようにすること、ピークとなる確定申告に併せているようですが、ピーク対応なら臨時でどこかの駐車場を借り、その間をバス輸送するとかして、駐車場面積を減らし用地を少なくすべきと考えます。	いただいたご意見につきましては、基本設計を行う上で参考にさせていただきます。	
66	3.新庁舎の機能・性能 3-6その他機能	駐輪について 自転車については、ゼロカーボンや利便性を考慮し、シェアサイクルシステムの活用を考えるべきだと思います。大和田駅等からのシェアサイクル利用、あるいは職員などの職務での利活用を検討すべきです。シェアサイクルスペースの設置にかかる費用は事業者負担でもできますので場所の提供だけで済みます。是非ご検討ください。		
67	4.新庁舎の規模と配置 4-1現状と将来見込み	P202新庁舎の配置部署・職員数について ・令和3年4月1日時点では54課室等で座席758人分と記載されているが、現計画の平成30年4月1日では62課室等の座席756人分となっていたが、教育委員会職員が元の職場に戻るため、座席数は756人分より大幅に減少するのではありませんか。その理由があれば、記載をして頂きたい。	平成30年4月1日時点での職員数は、非常勤職員等を含め875人と記載しております。	
68	4.新庁舎の規模と配置 4-1現状と将来見込み	～上下水道局～は、第二別館を改修して使用するとのでありますが、現在工事中の上下水道局舎(仮称)との関係はどうなりますか、分かり易く記載を頂きたい。	新しい上下水道局庁舎は、既存の第2別館を改修するとともに、新たに増築棟を建設し、渡り廊下にて接続する計画となっております。そのため、第2別館は現在工事中の上下水道局庁舎に含まれております。	
69	4.新庁舎の規模と配置 4-2新庁舎の規模	2019年計画の資料45ページにありました、新庁舎の想定面積の表がありませんので、議会、市民スペース、テナントスペースがどの様になるのか理解できません。なぜ改定案に想定面積を掲載しないのですか。	ICT活用などを含む今後の働き方改革やペーパーレス化などにより解消する計画となることから、12,100m ² を目標値としております。	
70	4.新庁舎の規模と配置 4-2新庁舎の規模	次に、新庁舎の総面積です。 現在の庁舎面積を横びているようですが、現在の執務室等の狭隘ぶりは酷く、それ以外のコミュニティー機能や付加価値を新庁舎につけるとしたら、絶対に現在より面積は必要になります。 12,100平方メートルで収まる訳がないです。 最低でも16,000平方メートルは必要です。 前回作成した基本設計を見ても、執務室は机がすし詰め状態で全く余裕がなく、うなぎの寝床のように奥行きが長く、窓スペースが取りにくく使い勝手が非常に悪いと思います。 前回の基本設計は、打ち合わせスペースが共用だったりキャビネット類の配置があまり考慮されていない点や、部長室や部会議室が見受けられませんでした。 全体として会議室の配置も悪く、絶対的に足りない印象でした。 後になって必要な面積が増えるよりは、前回作成した基本設計から教育委員会事務局のうち減少する執務室部分(前回基本設計の3階北側)を引いた面積に付加部分で2割程度をプラスαするくらいが適切ではないでしょうか？ 将来的にも多機能に使える部分を市役所庁舎内に絶対に確保しておくべきですし、使っていくうちに思ったより狭くなるものです。	現在の庁舎の狭あい化につきましては庁舎のICT化への移行を踏まえ、窓口機能や職員の働き方等の改革をもって新庁舎においては解消できるよう検討してまいります。	
71	4.新庁舎の規模と配置 4-2新庁舎の規模	とにかく、最初は必要面積をしっかりと積み上げてから面積の削減策を検討していかないと竣工後直ぐにスペース不足になります。 現状があまりに酷い執務環境であることを前提に設計の検討を進めてください。		
72	4.新庁舎の規模と配置 4-2新庁舎の規模	「12,100m ² は目標値とし、今後の設計段階で最低限の面積増となる可能性・・・」 考え方としては逆ではないでしょうか、ペーパーレス化等IT化を最大限行い、12,100m ² は最大値として、さらに削減することを検討すべきです。		
73	4.新庁舎の規模と配置 4-2新庁舎の規模	市庁舎規模について、これまでの計画では約18,000m ² 必要としてきたにも関わらず、今回計画では教育委員会の集約をとりやめたので、現庁舎規模の12,100m ² を前提とするとしていますが、教育委員会庁舎分の約3,000m ² を取りやめたただけだと15,000m ² 必要になるにも関わらず、12,100m ² というのはあまりに乱暴な計画ではないでしょうか。同様の機能とサービスが実現できるのですか？以前の検討はここにいかされているのでしょうか？ 12,100m ² となる計画内容をきちんと検討して解決策を示すべきです。	新庁舎の規模12,100m ² については、P5記載のとおり、現在の本庁舎(旧館・別館・新館)相当規模の面積です。また、本面積はP22記載のとおり、あくまで目標値であり、今後の設計段階で最低限の面積増となる可能性があります。	
74	4.新庁舎の規模と配置 4-2新庁舎の規模	『※現在抱えている執務スペースの狭あい化、待合スペースの手狭さ等の課題解決に向けては、ICT活用などを含む今後の働き方改革やペーパーレス化などにより解消する計画となることから、12,100m ² は目標値とし、今後の設計段階で最低限の面積増となる可能性があります。』 こんなエクスキューズをつけた計画改定とはあまりに拙速な改訂としか言いようがありません。12,100m ² にする解決策をしっかりと検討して示してください。		

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
75	4.新庁舎の規模と配置 4-3新庁舎の階層及び機能配置	P22の(3)新庁舎の階層及び機能配置について、P17の図15の庁舎イメージだと4階建てと推定しますが、【低層階】【中・高層階】のうち【高層階】の考え方として建築基準法では高層階は31m以上であり、建築高さは31m以上を想定して記載をしておりますか、考え方等があれば記載して頂きたい。	高さ31m以上の建築は想定しておりません。	
76	4.新庁舎の規模と配置 4-5建設敷地の状況と配置計画	現在施工中の上下水道局の建物は、新庁舎に集約出来なかったのか。設計費と施工費が、集約型に比べ、増額にならないか。(無駄使いになっていないか)分離させたいがため、全体の敷地面積も無駄が多くなったと思われる。	施設整備にあたり、上下水道局と事前に協議を行った結果、災害発生時における水道、下水道の復旧に係る対応については、特化した体制がとれることが必要不可欠であり、市庁舎と同じ敷地内であっても、上下水道局庁舎は独立した庁舎整備が適切との考えを上下水道局側より示されたことから、上下水道局庁舎は市庁舎とは分離しております。	
77	4.新庁舎の規模と配置 4-5建設敷地の状況と配置計画	メインゲートを新川大橋通りに変更しています。従って市庁舎を中心とした地域交通体系についてビジョンを明確にする必要があります。従来の基本設計において警察より指導がありました。つまり右折入庫、右折出庫は厳禁です。この部分に関して明確な考え方を提示しませんと基本計画になりません。できれば事前に意見集約した方がスムーズに計画が進行すると思います。	いただいたご意見につきましては、参考とさせていただきます。	
78	4.新庁舎の規模の配置 4-6市庁舎・跡地の取扱い	<p>本庁舎別館について その利用方法としては ハローワークの移管、マザーハローワークを増設。 シングルマザーのための仕事紹介をやるNPO団体が使う、就職氷河期世代をはじめとした中高年男女の職業訓練校やそのNPO団体や民間企業が再就職のためのプログラムを行うためのスペース。(学びなおし、リカレント教育、職業訓練校の民間バージョン) 大人食堂(その日暮らしの死にそうな人のための食堂) これをやることにやおり、誰が経済的に瀕しているか？ 多少はわかります。(職員が間で聞きまわるよりかは効率が上がるかと思えます) 民間企業の転職合同説明会の会場など。</p> <p>八千代市は市内外に仕事があるのだから、あとはマッチング次第で人が残るかどうかが決まります。八千代市に来れば何回失業しても職がある！！というやり直しの街八千代！が定着したら人は職の安定求め八千代市にすもうと多少は思うと思いますが。。。</p> <p>あとは貧困家庭の塾に行けない子供のためのボランティア塾、日本語が話せない外国人のこの日本語ボランティア塾、などにスペースを貸すという手はあります。</p> <p>この街は子育ての街、バラの街と、女性目線、子育て世代女性目線の街づくりが先行しすぎていて、男性目線や子育て世代以外の世代目線がかなりかけているかと思えます。 特に若者目線、若者の男性目線などが足りないため、若者の街離れ率が県内でも有数だそうですね。 若者にとっては子育ての街、バラの街ではつまらないですからね。 子育て世代の女性は居心地はいいかもしれませんが。。。 それをやっている子育てを終えた親ばかりが残る高齢化の街に将来なると思いますよ。八千代台地区がまさに今それです。 八千代台地区は若者の割合を高めるために、おひとり様用マンションや学生用マンションを作っていますね。 少しづつその甲斐あつてか若者比率が上がってきているらしいですけど。。。 そうした若者がいかに八千代市に残ってくれるか？を考えるべきではないのでしょうか？その一環が、上記の本庁舎別館の使用方法です。</p> <p>安い家賃の部屋と仕事！！この二つがあればとりあえず人はその街に住みます！！仕事が何度失敗しても、離職しても安定的に次の職が見つかる街ならある意味安心して住めますし、結婚しようと思うのではないのでしょうか？現在、経済的不安で結婚しようとならないカップルが多いので、お金を一時的にだしたり家賃を少し補助したりだけではなく、基本的には自分らできちんと安定して稼げるスキームを与える方が経済的安定を感じるかと思えますよ。市の家賃補助は市の財政が悪くなったら終わるかもしれませんからね。市の補助金政策に全てをかけて結婚するカップルは少ないかと思えますよ。 基本は自分たちで稼ぐ！！稼ぐことができる環境か？それだけ安定して仕事が見つかる環境か？ミスマッチングが少ないほどその安定感が増します。また若者だけでなく中高年層のおひとり様層も大切です。彼ら彼女らは仕事さえ安定したら、自分らへのご褒美といって意外と趣向品にお金を落としますので。市内の商業活性化には一役買うと思えますよ。</p> <p>安定した収入源が常に見つかる街八千代！！これほど子育て世代につながっていく街はないかと思えますよ。これほど若者や中高年おひとり様層が残る政策はないかと思えます。 そこにもっと若者が楽しめるサブカルチャー施設や催しなどがあればより若者は残るでしょう。。。</p>	いただいたご意見につきましては、本庁舎別館の活用方法を検討していく上で参考にさせていただきます。	

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
79	4.新庁舎の規模と配置 4-6市庁舎・跡地の取扱い	別館活用 本庁舎別館の活用方法が示されていません。課題4庁舎分散化を防ぐ意味でも同じ敷地内にある「別館」(1,693m ²)の施設活用計画も含めて基本計画を策定すべきです。		
80	4.新庁舎の規模と配置 4-6市庁舎・跡地の取扱い	本庁舎別館の活用について 本庁舎別館の活用方法が3年間の延期を経ても、まだ示されていません。課題4庁舎分散化を防ぐ意味でも同じ敷地内にある「別館」(1,693m ²)あるいは、「八千代市公共施設等個別施設計画」の中で利用者数が減少している課題があるとされる「福祉センター」(2,477m ²)をどう活用するかが重要と考えられます。これらの施設の活用計画も含めて基本計画を策定すべきです。	現時点では活用方法は未定です。今後関係部署と協議の上、決定していきたいと考えております。	
81	5.事業計画 5-1事業手法	デザインビルト方式には反対します。 良い所は何も無いです。 施工業者が勝手な事をし得するだけです。 市議会でも議論を重ねて下さい。 誰が何が良くてデザインビルト方式を決めているのかも分かる様にして下さい。	事業手法につきましては、P26に記載のとおり、庁舎建設の事業手法については民間の持つノウハウを取り入れることにより、事業費の縮減や工期短縮などが可能かの検証を平成30年度に実施し、平成31年度に庁舎建設の事業手法を基本設計先行型デザインビルド方式とすることで決定しました。現在は、事業者への参画意向の有無などのヒアリングを再度行った上で、デザインビルド方式、スプリットデザインビルド方式のいずれかの採用を判断することとしております。	
82	5.事業計画 5-1事業手法	デザインビルドで執り行うとの事ですが、設計と施工は完全に分離しないと、管理業務の精査ができません。設計業者に設計(意匠・設備・構造等)管理を任せ、しっかり監査しないと工事業者が、勝手に構造や設備の内容を変更することも考えられる。実際、市の職員では管理出来ないのも、工事業者が物品の値上がりや品不足等を理由に、工事費の増額や工期の延長等を訴え、施工費や工期が増えることが多く、安くも工期短縮にもならない場合が多々ある。設計業務と施工業務は完全に切り離し、通常の発注でやるべきである。		
83	5.事業計画 5-2概算事業費(従来方式ベース)	耐震のため、耐震構造、制震構造、免震構造を検討しているようですが、価格がありません。 市の公共施設は全て耐震構造だと思います、従って価格によって部署により構造を検討してはとれます。	構造につきましては、建物階数やコスト比較も含めて設計者から提案をいただきながら検討してまいります。	
84	5.事業計画 5-2概算事業費(従来方式ベース)	上下水道局の移動は庁舎計画の一環の認識ですが、市庁舎事業とは別予算です。なぜ別予算なのですか。27ページの概算事業費と上下水道局の事業費を合計するといくらになるのでしょうか。	現在の上下水道局庁舎は耐震性能を満たしておらず、大規模災害時に、水道、下水道の復旧の災害対応拠点としての機能が発揮し難い状況であることから、上下水道局より市庁舎整備事業の延期に関わらず上下水道局庁舎の整備を進めたい旨の意向が示されたことから、先行して上下水道局庁舎整備工事を実施しております。 なお、上下水道局庁舎整備工事に係る工事費は、建築・電気・機械合わせて約11.15億円(税込)にて契約しております。	
85	5.事業計画 5-2概算事業費(従来方式ベース)	概算事業費 単価が前回に比べあがっています。物価上昇を考慮しても上がりすぎと思います。 特に下記については理由及び関係者の認識を確認したい。 1)倉庫工事単価が25→26.1万円/m ² に上がっている理由はなんですか。 2)各種設計費が前回から上がっている理由は何ですか 3)民有地取得費が大幅に上がっている理由はなんですか	1)倉庫工事単価につきましては実績値を記載しております。 2)基本設計料、実施設計料・監理料等につきましては、前回の基本計画時から算定根拠である平成31年国土交通省告示第98号「建築士事務所の開設者がその業務に関して請求することのできる報酬の基準」が改正されたことから上昇しております。 3)民有地取得費につきましては、前回の基本計画時は近隣の路線価による概算値を記載しておりましたが、今回記載値は不動産鑑定を行い取得した実績値となっております。	
86	5.事業計画 5-2概算事業費(従来方式ベース)	P27の(2)概算事業費(従来方式のベース)について 1)新庁舎工事、倉庫工事、解体工事の想定単価の根拠(例えば、国土交通省発行の〇〇基準書のP△△から抜粋)を記載して頂きたい。 2)多額な金額を計上している4新庁舎基本設計料等と5新庁舎実施設計・管理料等の考え方(例えば、複数の設計会社からの見積りの平均、特定の設計会社からの見積り、職員の査定した場合にはその根拠は?)を記載して頂きたい。 3)建屋に必要な設備(P36に記載)は想定単価の内数か外数かの記載をして頂きたい。外数ならば概算額も記載をして頂きたい。 4)倉庫工事、倉庫実施設計・管理料等、民有地取得費はすでに投資済みではないですか、投資済みとれから投資予定を分かるようにきさいをして頂きたい。 5)新庁舎基本設計料等の約1.35億円の根拠(基本設計書は多額の費用を投資して作成済み?)と今まで投資して作成した内容をご破産して再度、設計会社(コンサルタント会社)発注することですか。 6)ZEBに必要な導入設備やICT導入設備に関する費用は、概算事業費の外数と理解するが、概算額を記載(例えば、1億円、5億円、10億円、10億円以上)出来ませんか。	1)工事の想定単価につきましては、前基本設計策定時に他市事例や事業者ヒアリング等により算定しており、引き続き使用しております。 2)5)基本設計料、実施設計料・監理料等につきましては、平成31年国土交通省告示第98号「建築士事務所の開設者がその業務に関して請求することのできる報酬の基準」により算定しております。なお、基本設計料については、前回の基本設計実施に要した費用も計上しております。 3)6)建屋に必要な一般的な設備に係る費用は内数です。但し、ZEB等により必要となる設備に係る費用については外数であり、基本設計時に概算費用を算出予定です。 4)ご指摘の部分につきましては、実施済みと分かるように記載させていただきます。	○

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
87	5.事業計画 5-4財源	資材や輸送コスト等の高騰で、工事費全体がかなりの増額になると思われます。 国からの補助金や助成金を受けることが出来ればいいですが、市としての対応はなされていますか。 この為の勉強会、必要でしょう。	新庁舎整備事業につきましては、他事業に与える影響を最小限にするため、事業費の縮減に努めるとともに、市庁舎整備に活用できる補助金を検討するほか、有利な条件で起債が可能な地方財政措置の動向についても注視し、償還が一時に偏らないように配慮してまいりたいと考えております。	
88	その他	市庁舎の基本計画案全般 市庁舎の基本計画案ですが、当然市庁舎本体はもちろん、設置される敷地全体をどう考えるかが大変重要と考えます。残念ながらその視点が含まれていないように感じます。ぜひ基本計画の中でもう少し大きな視点で、新市庁舎および既存施設、敷地のあり方をご検討のうえ加えていただけたらと思います。	敷地内の配置計画につきましては、基本設計時に設計者の提案や前回基本設計の分析を行い、検討してまいります。	
89	その他	令和2年3月に策定した立派な「八千代市新庁舎等基本設計書」(以下、現設計書という)が図書館棟に配架されており、この内容は、業務委託をした設計会社とスキルが向上した職員が英知を結集して共同で作成した内容と理解をするが、左記内容とは関係なく令和4年度にも新たに設計会社へ基本設計書を業務委託をして再度作成すると理解をしましたが、基本論として教育委員会庁舎は検討範囲外となり、新たにデジタル技術を取り込む内容であるが、基本的には現設計書を取捨選択すれば今まで携わってきた職員でも対応可能な内容と推定するが、わざわざ多額の費用で再度発注して基本設計書を作る必要がありますか。設計会社へ発注予定の金額は総額の外数となっているデジタル技術等の構築費用に回した方が費用対効果の観点から望ましいと考える、但し、実施(詳細)設計は別で予定通りの設計会社等へ委託をする。万一、現設計書を担当した職員が移動等で対応が困難な場合には、志が高くて血税を1円も無駄にしない人材を社内公募で新たに募集するとか、知見・技術を持った市民を募集してALL八千代で対応する考え方はありませんか。考え方があれば教えて頂きたい。	基本計画の策定から約3年が経過し、その間、新型コロナウイルス感染症の影響で、3密を避ける行動を始め、ICTを活用したリモートワークやリモート会議など、働く環境が急速に変化しております。そのため、新しい社会環境に即したコンパクトな市庁舎の基本設計を行うには、職員だけの対応だけでは難しく、豊かな創造性や高い技術力、豊富な経験等を有する設計者に業務を実施していただくことが必要と考えております。	
90	その他	基本設計をやり直すような無駄なことはやめて、当初の計画どおり市庁舎を建設してください。建設手法は、できる限り民間活力を使ってVFMに配慮した実施設計をしてください。とにかく一度決定したことを後戻りするのは、全て後々悪いほうに影響するので、絶対やってはいけません。このパブリックコメントは、後戻りしないということを決めるためにやっているのですから、当初の基本設計を活かした市庁舎の建設をして欲しいと考えます。万一変更するなら、これから全てのことが後戻りしても良いことになりますよ、服部市長。		
91	その他	設計を基本から改定する場合、現在契約済みの設計業者は参加出来るのでしょうか。 以前は2社の参加だったそうですが、現契約の設計業者が参加すると、その業者1社のみ参加の可能性があり、本当に良い設計を選べません。 多くの業者に参加して貰い、良い設計を選ぶことが大切ではないでしょうか。 数多くの応募があった場合、プレゼンで優秀な2~3の設計を市民の代表である市長に上げて、議会の代表や、行政の目から見た職員の代表等の方たちに再評価して戴き、決定するのが望ましいと思います。	基本設計につきましては、公募により設計業者を募集いたします。	
92	その他	前回の市庁舎に対するパブリックコメントも拝見いたしましたが、300近いコメントがあり、通常の数倍~10倍の数に驚いている。(普通 30~50程度のコメントの様です。) 問題点が多いため、市民のコメントも多いと考えられる。 そのコメントに対する市の回答も、「只、聞いておく」と言うようなもん切り型で、良い意見を取り入れる様なそぶりが見えない。何のためのコメント募集か。 今回も、単なるセレモニーで終わらないか心配している。		
93	その他	現在、市庁舎設計業務は基本設計迄契約済み、との事であるが、八の字型の庁舎との事で、多くの市民に不評である。この設計を評価したのも問題ではないか。 次期設計も、上下水道局と同じくこの設計業者に委託することになるのか。 パブリックコメントで不評の設計業者は、参加させないで貰いたい。	本パブリックコメントは、八千代市庁舎整備基本計画に対する意見を募集するものであり、回答は控えさせていただきます。	
94	その他	新市庁舎建設について、市民はあまり関心がない様に感じていましたが、前回のパブリックコメントを見ますと、すごい数のコメントが寄せられており、内容的には、設計に対する批判が多数です。		
95	その他	前回、平成31年3月八千代市庁舎整備基本計画、さらに基本設計と2回のパブコメを実施されました。その時に市民から大変多くの貴重な意見を収集されたかと思えます。その時の意見を今回の基本計画ではほとんど反映されていないように感じます。それはどのように感じておられますでしょうか。		

No.	区分	ご意見	回答案	修正等
96	その他	又、何故、会計区分が異なる上下水道局舎の発注と管理・監督は庁舎総合整備課が実施しているのですか、分かり易く(例えば、会計区分とは関係なく上司からの指示が絶対条件)記載をして頂きたい。	多目的棟の建設と上下水道局庁舎整備を同一工事として発注した方が、工期・事業費の点から有利と判断し、上下水道局と協議した結果、本庁舎敷地を所管している市長部局により、発注・管理・監督を実施し、上下水道局より上下水道局庁舎整備に係る費用について負担金を負担していただくこととなりました。	
97	その他	改定案について市民説明会等の市民に十分な説明もないまま、パブコメを募集する行政の行動は、手続きとしてパブコメを実施したと言う事実作りのプロセスと思える。		
98	その他	八千代市のどのパブコメも同じなのですが、市民に膨大な資料を渡すだけで、「意見をください」というのはやめていただけないでしょうか。説明をしていただけないと市民もわかりません。本事業においては議員説明会を開催しているのに、なぜ市民に対しては説明会を開催しないのでしょうか。	コロナ禍であるため、市民を集めての市民説明会を開催することは考えておりません。そのため、広報やちよ、市ホームページ、Youtubeでの動画等により市民の皆様に情報発信してまいります。	
99	その他	今回の基本計画策定において、なぜ市民説明会を開催しないのでしょうか。本パブコメ内ではオンラインという言葉が大変多く登場します。オンラインでの説明会は開催可能ですので、コロナ禍であることに開催しないことの言い訳にはならないです。		
100	その他	パブコメ募集の記事は何時の「広報やちよ」に掲載したのか。 3月1日にパブコメ募集の掲載があるが、改定案の公表はHPの3月15日である。	3月1日号に掲載しております。	
101	その他	新庁舎の改定案は「広報やちよ」で紹介されたのか。	改定案自体は掲載しておりません。	
102	その他	2019年の案から2022年の案まで3年間どの様な討議がされたのか理解できる、記録、議事録があれば紹介して頂きたい。	庁舎整備事業につきましては、内部会議である八千代市庁舎整備検討委員会にて討議しております。議事録をご希望の場合は、別途、八千代市情報公開条例に基づく情報開示請求手続きをお願いいたします。	
103	その他	2019年に計画された八の字形式の庁舎設計は継続するのですか。	庁舎の形状につきましては、新たに設計者から提案をいただきながら検討してまいります。	
104	その他	以前設計された意味のない”八”の字の設計はやめていただきたいです。そのため耐震設計が無駄に高額になっておりました。		
105	その他	市民活動サポートセンターとの統合はどうなるのでしょうか。	いただいたご意見につきましては、関係部署と協議し検討してまいります。	
106	その他	以前策定された個別施設計画には市庁舎の事業費が含まれていませんでした。市庁舎の事業費なしでも多くの公共施設の統廃合が検討されておりましたが、今回の市庁舎事業費を加えるとどの程度影響がでますか。	市庁舎につきましても他の公共施設と同様に改修等のサイクルに応じた費用を要してまいりますので、今後、整備内容等を踏まえた将来コストの試算を行った上で、個別施設計画における調整が必要になるものと考えております。	
107	その他	市庁舎建設をどのような位置づけにするのか明確になっていないため方向性が見えないと感じます。次のA・Bどちらでしょうか。 A:市を象徴とする建造物とする B:大和田地区を象徴とする建造物とする もしBの場合大和田地区のランドデザインをどのようにするのか表明をお願いします。 地域の住環境の整備がベースにあって初めて公共施設の意義が発生すると思えます。	どちらでもありません。	
108	その他	他市では、市庁舎のあり方を市民と協同で考えられている素晴らしい自治体もあります。八千代市は市民参加が圧倒的に弱いという認識です。市民の積極的参加により、市民に愛着がわくより素晴らしい市庁舎になると思います。	いただいたご意見については、参考とさせていただきます。	